

## ПРОТОКОЛ

**ОТНОСНО:** Дейността на комисия, назначена със Заповед № 2243/21.12.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за сключване на индивидуални договори с предмет: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., възлагана по Рамково споразумение № 122 от 14.08.2015 г. и Покани, към потенциалните изпълнители, за представяне на оферти за следните обекти: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”, бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”, бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий” и бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”.*

На 21.01.2016 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, ет. 1, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

Председател:

1. Славка Георгиева – Началник отдел „СИ“ при Община Перник

Членове:

2. Боянка Туджарова – Гл. експерт отдел „СИ“ при Община Перник
3. Елка Савова – ст. Юрисконсулт отдел „ПООП“ при Община Перник
4. Габриела Тупанкова – Мл. експерт „ИОЕ” при Община Перник
5. Божана Искренова – Гл. експерт отдел „Бюджет и финанси” при Община Перник;

I. Председателят на комисията изчете Решение № 122-4 от 20.01.2016 г. на Кмета на Община Перник, с което възложителят отменя свое Решение № 122-3 от 13.01.2016 г. за избор на изпълнители за сключване на индивидуални договори с предмет: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., възлагана по Рамково споразумение № 122 от 14.08.2015 г. и Покани, към потенциалните изпълнители, за представяне на оферти за следните обекти: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”, бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”, бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий” и бл.58,*

находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”. Решението е взето във връзка с изложеното в жалбата на КОНСОРЦИУМ „НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ”, както и въз основа на изискванията на Закона за обществените поръчки, от което следва да се извърши повторен преглед на подадените, от потенциалните изпълнители, оферти, с оглед точното отразяване на предложената от жалбоподателя цена за изпълнение на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ на обект бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала” и прилагане на чл. 70 от ЗОП

Членовете на комисията пристъпиха към изпълнение указанията на възложителя, а именно повторен преглед на ценовите оферти на потенциалните изпълнители и корекция на техническата грешка, относно предложената от КОНСОРЦИУМ „НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ” цена за изпълнение на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ на обект бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”.

**I. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите оферти на участниците.**

Участниците са предложили следните цени, в лева, за изпълнение на предмета на обществената поръчка:

„Супервайзер“ЕООД е предложил:

За обект: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”

Срок за изпълнение 20 (двадесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1, 79 (един лев и седемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 2,15 (два лева и петнадесет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий”.

Срок за изпълнение 20 (двадесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1, 79 (един лев и седемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 2,15 (два лева и петнадесет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”.

Срок за изпълнение 20 (двадесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по

чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1, 79 (един лев и седемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 2,15 (два лева и петнадесет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”.

Срок за изпълнение 20 (двадесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1, 79 (един лев и седемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 2,15 (два лева и петнадесет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ е предложил:

За обект: бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,89 (един лев и осемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 2,27 (два лева и двадесет и седем стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,79 (един лев и седемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 2,15 (два лева и петнадесет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,89 (един лев и осемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 2,27 (два лева и двадесет и седем стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,89 (един лев и осемдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 2,27 (два лева и двадесет и седем стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

„БГ Инженеринг“ЕООД е предложил:

За обект: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,85 (един лев и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС и 2,22 (два лева и двадесет и две стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,85 (един лев и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС и 2,22 (два лева и двадесет и две стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,85 (един лев и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС и 2,22 (два лева и двадесет и две стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че желае да получи авансово плащане.

„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД е предложил:

За обект: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **0,99 (деветдесет и девет стотинки) лв. без ДДС и 1,19 (един лев и деветнадесет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя.

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,13 (един лев и тринадесет стотинки) лв. без ДДС** и **1,36 (един лев и тридесет и шест стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,04 (един лев и четири стотинки) лв. без ДДС** и **1,25 (един лев и двадесет и пет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **0,94 (деветдесет и четири стотинки) лв. без ДДС** и **1,13 (един лев и тринадесет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

„ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД е предложил:

За обект: бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,74 (един лев и седемдесет и четири стотинки) лв. без ДДС** и **2,09 (два лева и девет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по

чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,74 (един лев и седемдесет и четири стотинки) лв. без ДДС и 2,09 (два лева и девет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,74 (един лев и седемдесет и четири стотинки) лв. без ДДС и 2,09 (два лева и девет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,74 (един лев и седемдесет и четири стотинки) лв. без ДДС и 2,09 (два лева и девет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

Обединение „Консис – Зенит“ е предложил:

За обект: бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”.

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,65 (един лев и шестдесет и пет стотинки) лв. без ДДС и 1,98 (един лев и девет и осем стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”

Срок за изпълнение 30 (тридесет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,65 (един лев и шестдесет и пет стотинки) лв. без ДДС и 1,98 (един лев и девет и осем стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

ДЗЗД“ПЕРНИК ТГТ – 2015“ е предложил:

За обект: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”

Срок за изпълнение 25 (двадесет и пет) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,85 (един лев и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС** и **2,22 (два лева и двадесет и две стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий”.

Срок за изпълнение 21 (двадесет и един) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,82 (един лев и осемдесет и две стотинки) лв. без ДДС** и **2,18 (два лева и двадесет и осемнадесет стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”.

Срок за изпълнение 26 (двадесет и шест) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,85 (един лев и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС** и **2,22 (два лева и двадесет и две стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

За обект: бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”.

Срок за изпълнение 26 (двадесет и шест) календарни дни за обекта, който започва да тече от изпращане на възлагателно писмо от Възложителя до Изпълнителя

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП на обследване на всяка една от сградите за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, в размер на **1,85 (един лев и осемдесет и пет стотинки) лв. без ДДС** и **2,22 (два лева и двадесет и две стотинки) лева с ДДС**

Участникът е заявил, че не желае да получи авансово плащане.

Членовете на комисията пристъпиха към проверка на предложената цена за изпълнение на участниците, тъй като е налице обстоятелството, а именно: на оценяване подлежи предложение с числово изражение. Предвид горенаписаното и прилагайки чл. 70 ал. 1 от ЗОП, членовете на комисията установиха следното:

Във връзка с избраният критерии за оценка, ценовото предложение на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, за следните обекти: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”, бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”, бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий” и бл.58, находящ се

в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което е необходимо горещитираният участник да представи писмена обосновка относно формиране на предложените цени за изпълнение на следните обекти: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”, бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”, бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий” и бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”.

Предвид това комисията реши да изиска, на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП, от участника писмени обосновки за предложените цени за изпълнение, които да бъдат представени в срок от 3 работни дни от получаване на писмото. Искането за обосновка е изпратено на 21.01.2016 г.

Комисията продължи своята работа на 27.01.2016 г. в 10.30 часа, със задача да разгледа изисканите подробни писмени обосновки.

С писмо вх. № 15/СЛУ – 2471-90 от 26.01.2016 г., участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил писмени обосновки за предложените цени за изпълнение на следните обекти: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”, бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”, бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий” и бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”. Участникът е обосновал предложените от него цени за изпълнение, както следва:

#### **За обект бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”**

В представената писмена обосновка, участникът е направил разчет за стойността на разходите, в това число процента печалба, възнаграждения на екипа, предвид ангажираността на експертите за изпълнение на възложените им задачи и административни разходи. Участникът е остойностил разходите за изпълнение на услугата, предвид максимално заложеният срок за изпълнение и разгънатата застроена площ на обекта.

В представената обосновка, участникът сочи наличие на обстоятелството оригинално решение за изпълнение на поръчката, тъй като разполага, в своя екип, с експерт, който е дългогодишен генерален директор на предприятия от близкото минало, които са проектирали и изграждали този тип сгради. В тази връзка, участникът акцентира върху огромният опит на експерта и познаването, от негова страна, на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършва обследване и изготвяне на технически паспорти.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава и с наличието на обстоятелството оригинално техническо решение при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху предварителното дигитализиране на архитектурните проекти на всички видове панелни сгради и, предвид наличието на собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране и софтуер за изчертаване, участникът предварително е набрал тримерни конструктивни елементи, върху които попълва данните за якостните характеристики на конструктивните елементи и изчислението се осъществява бързо, евтино и ефективно.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава също и с наличието на обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху наличието на богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, което според участника позволява намаляването на разходите за възнаграждение на екипа.

След обстоен преглед и анализ на представената, от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така



представената писмена обосновка от участника, за обект бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен доводът на участника, че представеният разчет, видимо оптимизиран, на разходите за изпълнение на услугата по извършване на обследване и изготвяне на технически паспорти, обуславя предложената ниска цена за изпълнение на услугата. За да стигнат до тази констатация, членовете на комисията изхождат от факта, че в представената обосновка не е представено конкретно разпределение и изчисление на разходите, необходими за изпълнение на услугата. Освен това, прави впечатление, че участникът е предвидил работата на терен (оглед на място) да се извърши в рамките на 4 дни – 2 дни за архитектурно заснемане, 1 ден за конструктивно обследване на сградата и 1 ден за извършване на външен оглед на място и установяване на фактическото състояние на инсталациите на обектите, което ще се извърши от 4 проектант – Електро, ВиК, ОВ и ПБ. Въз основа на изложеното, членовете на комисията считат, че участника не е предвидил достатъчно дни за работа на терен, предвид обстоятелството, че РЗП на сградата е 6 669 кв.м., състояща се от 4 сгради – три шестетажни и една седеметажна. Освен това, участникът, не е анализирал ситуация, при която собственици на отделни обекти няма да могат да осигурят достъп до тяхната собственост, точно в деня, когато експертите ще извършват оглед на място, от което следва, че дните за работа на терен ще се увеличат, от което следва, че се увеличат и разходите за изпълнение на услугата. Видно от представената писмена обосновка, участникът е акцентирал върху работата в своя офис, в гр. София, но не и на терен. Освен това, по отношение на заплащането на експертите, участникът не е представил достатъчно обективни обстоятелства, с които да обоснове цитираното заплащане за експертите, например за архитект – 2 550 лв., а за проектантите по отделните части – 150 лв. В тази връзка следва да се отбележи, че ключовият експерт, дългогодишен генерален директор на предприятията от близкото минало, който формира ефективността на участника при изпълнение на поръчката, получава значително по-ниско възнаграждение. От гореописаното, комисията може да изведе, че предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е оферирана въз основа на неясни разчети за разходите по изпълнение на услугата. Видно от представената обосновка, участникът не е направил необходимия анализ на разходите за възнаграждение на екипа от технически лица и тежестта на отделните показатели, формиращи общата цена за изпълнение.

Комисията не приема за съотносимо, обстоятелство, към формирането на ценовото предложение опитът от изпълнението на подобни услуги, тъй като това обстоятелство е съотносимо към качеството и срока на изпълнение, отколкото към стойността на услугата. Освен това, изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката са критерии по допустимост на участниците в обществената поръчка за избор на потенциални изпълнители на рамковото споразумение и не биха могли да се приемат като обективно обстоятелство, водещо до икономичност при изпълнение на поръчката.

Следва да се отбележи също, че обекта е с РЗП 6 669 кв.м., а предложената цена от 0,99 лв. за 1 кв.м. РЗП е несъотносима с нито една от цените на изпълнените от участника, договори, чийто обекти са със значително по-малко РЗП.

Предвид гореизложеното, комисията би могла да направи обоснован извод, че участникът не е представил обективни факти и не се е обоснавал относно РЗП на обекта, респективно обем работа и ангажираност на експертите с оглед конструктивното обследване на самостоятелните обекти за изменения в същите.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на

изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

**Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и предлага на възложителя, офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, като финансовото предложение, за обект бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”, не следва да бъде оценявано.**

### **За обект бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”**

В представената писмена обосновка, участникът е направил разчет за стойността на разходите, в това число процента печалба, възнаграждения на екипа, предвид ангажираността на експертите за изпълнение на възложените им задачи и административни разходи. Участникът е остойностил разходите за изпълнение на услугата, предвид максимално заложеният срок за изпълнение и разгънатата застроена площ на обекта.

В представената обосновка, участникът сочи наличие на обстоятелството оригинално решение за изпълнение на поръчката, тъй като разполага, в своя екип, с експерт, който е дългогодишен генерален директор на предприятия от близкото минало, които са проектирали и изграждали този тип сгради. В тази връзка, участникът акцентира върху огромният опит на експерта и познаването, от негова страна, на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършва обследване и изготвяне на технически паспорти.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава и с наличието на обстоятелството оригинално техническо решение при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху предварителното дигитализиране на архитектурните проекти на всички видове панелни сгради и, предвид наличието на собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране и софтуер за изчертаване, участникът предварително е набрал тримерни конструктивни елементи, върху които попълва данните за якостните характеристики на конструктивните елементи и изчислението се осъществява бързо, евтино и ефективно.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава също и с наличието на обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху наличието на богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, което според участника позволява намаляването на разходите за възнаграждение на екипа.

След обстоен преглед и анализ на представената, от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника, за обект бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен доводът на участника, че представеният разчет, видимо оптимизиран, на разходите за изпълнение на услугата по извършване на обследване и изготвяне на технически паспорти, обуславя предложената ниска цена за изпълнение на услугата. За да стигнат до тази констатация, членовете на комисията изхождат от факта, че в представената обосновка не е представено конкретно разпределение и изчисление на разходите, необходими за изпълнение на услугата. Освен това, прави впечатление, че участникът е предвидил работата на терен (оглед на място) да се извърши в рамките на 4 дни – 2 дни за архитектурно заснемане, 1 ден за конструктивно обследване на сградата и 1 ден за извършване на външен оглед на място и установяване на фактическото състояние на инсталациите на обектите, което ще се извърши от 4 проектанти – Електро, ВиК, ОВ и ПБ.

Въз основа на изложеното, членовете на комисията считат, че участника не е предвидил достатъчно дни за работа на терен, предвид обстоятелството, че РЗП на сградата е 9 336 кв.м. Освен това, участникът, не е анализирал ситуация, при която собственици на отделни обекти няма да могат да осигурят достъп до тяхната собственост, точно в деня, когато експертите ще извършват оглед на място, от което следва, че дните за работа на терен ще се увеличат, от което следва, че се увеличат и разходите за изпълнение на услугата. Видно от представената писмена обосновка, участникът е акцентирал върху работата в своя офис, в гр. София, но не и на терен. Освен това, по отношение на заплащането на експертите, участникът не е представил достатъчно обективни обстоятелства, с които да обоснове цитираното заплащане за същите, например за архитект – 2 550 лв., а за проектантите по отделните части – 150 лв. В тази връзка следва да се отбележи, че ключовият експерт, дългогодишен генерален директор на предприятия от близкото минало, който формира ефективността на участника при изпълнение на поръчката, получава значително по-ниско възнаграждение. От гореописаното, комисията може да изведе, че предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е оферирана въз основа на неясни разчети за разходите по изпълнение на услугата и преценка от страна на участника. Видно от представената обосновка, участникът не е направил необходимия анализ на разходите за възнаграждение на екипа от технически лица и тежестта на отделните показатели, формиращи общата цена за изпълнение.

Комисията не приема за съотносимо, обстоятелство, към формирането на ценовото предложение опитът от изпълнението на подобни услуги, тъй като това обстоятелство е съотносимо към качеството и срока на изпълнение, отколкото към стойността на услугата. Освен това, изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката са критерии по допустимост на участниците в обществената поръчка за избор на потенциални изпълнители на рамковото споразумение и не биха могли да се приемат като обективно обстоятелство, водещо до икономичност при изпълнение на поръчката.

Следва да се отбележи също, че обекта е с РЗП 9 336 кв.м., а предложената цена от 0,94 лв. за 1 кв.м. РЗП е несъотносима с нито една от цените на изпълнените от участника, договори, чийто обекти са със значително по-малко РЗП.

Предвид гореизложеното, комисията би могла да направи обоснован извод, че участникът не е представил обективни факти и не се е обоснавал относно РЗП на обекта, респективно обем работа и ангажираност на експертите с оглед конструктивното обследване на самостоятелните обекти за изменения в същите. Членовете на комисията не могат да приемат за релевантна логиката на участника, че съотношението цена - РЗП е обратно пропорционално, т.е. по-голямо РЗП – по-ниска цена. В тази връзка, е важно да се отбележи, че по-голямото РЗП предполага по-голям обем работа, включително по отношение ангажираността на експертите и работата на терен.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

**Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и предлага на възложителя, офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, като финансовото предложение, за обект бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”, не следва да бъде оценявано.**

## **За обект бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий”**

В представената писмена обосновка, участникът е направил разчет за стойността на разходите, в това число процента печалба, възнаграждения на екипа, предвид ангажираността на експертите за изпълнение на възложените им задачи и административни разходи. Участникът е остойностил разходите за изпълнение на услугата, предвид максимално заложеният срок за изпълнение и разгънатата застроена площ на обекта.

В представената обосновка, участникът сочи наличие на обстоятелството оригинално решение за изпълнение на поръчката, тъй като разполага, в своя екип, с експерт, който е дългогодишен генерален директор на предприятия от близкото минало, които са проектирали и изграждали този тип сгради. В тази връзка, участникът акцентира върху огромният опит на експерта и познаването, от негова страна, на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършва обследване и изготвяне на технически паспорти.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава и с наличието на обстоятелството оригинално техническо решение при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху предварителното дигитализиране на архитектурните проекти на всички видове панелни сгради и, предвид наличието на собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране и софтуер за изчертаване, участникът предварително е набрал тримерни конструктивни елементи, върху които попълва данните за якостните характеристики на конструктивните елементи и изчислението се осъществява бързо, евтино и ефективно.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава също и с наличието на обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху наличието на богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, което според участника позволява намаляването на разходите за възнаграждение на екипа.

След обстоен преглед и анализ на представената, от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника, за обект бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий”. Мотивите на комисията са следните:

Комисията приема за релевантен доводът на участника, че представеният разчет, видимо оптимизиран, на разходите за изпълнение на услугата по извършване на обследване и изготвяне на технически паспорти, обуславя предложената ниска цена за изпълнение на услугата, предвид по-малкото РЗП на сградта. За да стигнат до тази констатация, членовете на комисията изхождат от факта, че в представената обосновка не е представено достатъчно конкретно разпределение и изчисление на разходите, необходими за изпълнение на услугата, като участникът е предвидил работата на терен (оглед на място) да се извърши в рамките на 4 дни – 2 дни за архитектурно заснемане, 1 ден за конструктивно обследване на сградата и 1 ден за извършване на външен оглед на място и установяване на фактическото състояние на инсталациите на обектите, което ще се извърши от 4 проектанти – Електро, ВиК, ОВ и ПБ. Въз основа на изложеното и предвид по-малкото РЗП на сградата, членовете на комисията считат, че участника е предвидил реалистичен брой дни за работа на терен, предвид обстоятелството, че РЗП на сградата е 5 516 кв.м. Участникът, действително, не е анализирал ситуация, при която собственици на отделни обекти няма да могат да осигурят достъп до тяхната собственост, точно в деня, когато експертите ще извършват оглед на място и това би допринесло за удължаване времетраенето на тяхната работа и вдигане на разходите, но предвид обстоятелството, че РЗП на сградата е 5 516 кв.м., то би могло да се приеме, че оскъпяването на услугата не би надвишила 1,13 лева на 1 кв.м. РЗП, каквото е

ценовото предложение на участника. Видно от представената писмена обосновка, участникът е акцентирал върху работата в своя офис, в гр. София, но не и на терен.

Комисията не приема за съотносимо, обстоятелство, към формирането на ценовото предложение опитът от изпълнението на подобни услуги, тъй като това обстоятелство е съотносимо към качеството и срока на изпълнение, отколкото към стойността на услугата. Освен това, изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката са критерии по допустимост на участниците в обществената поръчка за избор на потенциални изпълнители на рамковото споразумение и не биха могли да се приемат като обективно обстоятелство, водещо до икономичност при изпълнение на поръчката.

Следва да се отбележи също, че обекта е с РЗП 5 516 кв.м., а предложената цена от 1,13 лв. за 1 кв.м. РЗП е съотносима с първоначално офериранията, 1,18 лв. за 1 кв.м. РЗП, за която възложителят е приел подробната писмена обосновка.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, е налице обективното обстоятелство, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

**Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 2 от ЗОП комисията приема обосновката на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, поради наличието на обективни обстоятелства.**

#### **За обект бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”**

В представената писмена обосновка, участникът е направил разчет за стойността на разходите, в това число процента печалба, възнаграждения на екипа, предвид ангажираността на експертите за изпълнение на възложените им задачи и административни разходи. Участникът е остойностил разходите за изпълнение на услугата, предвид максимално заложеният срок за изпълнение и разгънатата застроена площ на обекта.

В представената обосновка, участникът сочи наличие на обстоятелството оригинално решение за изпълнение на поръчката, тъй като разполага, в своя екип, с експерт, който е дългогодишен генерален директор на предприятия от близкото минало, които са проектирали и изграждали този тип сгради. В тази връзка, участникът акцентира върху огромният опит на експерта и познаването, от негова страна, на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършва обследване и изготвяне на технически паспорти.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава и с наличието на обстоятелството оригинално техническо решение при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху предварителното дигитализиране на архитектурните проекти на всички видове панелни сгради и, предвид наличието на собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране и софтуер за изчертаване, участникът предварително е набрал тримерни конструктивни елементи, върху които попълва данните за якостните характеристики на конструктивните елементи и изчислението се осъществява бързо, евтино и ефективно.

Предложената по-ниска цена за изпълнение, участникът обосновава също и с наличието на обстоятелството икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът акцентира върху наличието на богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, което според участника позволява намаляването на разходите за възнаграждение на екипа.

След обстоен преглед и анализ на представената, от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така

представената писмена обосновка от участника, за обект бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий“. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен доводът на участника, че представеният разчет, видимо оптимизиран, на разходите за изпълнение на услугата по извършване на обследване и изготвяне на технически паспорти, обуславя предложената ниска цена за изпълнение на услугата. За да стигнат до тази констатация, членовете на комисията изхождат от факта, че в представената обосновка не е представено конкретно разпределение и изчисление на разходите, необходими за изпълнение на услугата. Освен това, прави впечатление, че участникът е предвидил работата на терен (оглед на място) да се извърши в рамките на 4 дни – 2 дни за архитектурно заснемане, 1 ден за конструктивно обследване на сградата и 1 ден за извършване на външен оглед на място и установяване на фактическото състояние на инсталациите на обектите, което ще се извърши от 4 проектанти – Електро, ВиК, ОВ и ПБ. Въз основа на изложеното, членовете на комисията считат, че участника не е предвидил достатъчно дни за работа на терен, предвид обстоятелството, че РЗП на сградата е 7 362 кв.м. Освен това, участникът, не е анализирал ситуация, при която собственици на отделни обекти няма да могат да осигурят достъп до тяхната собственост, точно в деня, когато експертите ще извършват оглед на място, от което следва, че дните за работа на терен ще се увеличат, от което следва, че се увеличат и разходите за изпълнение на услугата. Видно от представената писмена обосновка, участникът е акцентирал върху работата в своя офис, в гр. София, но не и на терен. Освен това, по отношение на заплащането на експертитр, участникът не е представил достатъчно обективни обстоятелства, с които да обоснове цитираното заплащане за експертите, например за архитект – 2 550 лв., а за проектантите по отделните части – 150 лв. В тази връзка следва да се отбележи, че ключовият експерт, дългогодишен генерален директор на предприятията от близкото минало, който формира ефективността на участника при изпълнение на поръчката, получава значително по-ниско възнаграждение. От гореописаното, комисията може да изведе, че предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е оферирана въз основа на неясни разчети за разходите по изпълнение на услугата. Видно от представената обосновка, участникът не е направил необходимия анализ на разходите за възнаграждение на екипа от технически лица и тежестта на отделните показатели, формиращи общата цена за изпълнение.

Комисията не приема за съотносимо, обстоятелство, към формирането на ценовото предложение опитът от изпълнението на подобни услуги, тъй като това обстоятелство е съотносимо към качеството и срока на изпълнение, отколкото към стойността на услугата. Освен това, изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката са критерии по допустимост на участниците в обществената поръчка за избор на потенциални изпълнители на рамковото споразумение и не биха могли да се приемат като обективно обстоятелство, водещо до икономичност при изпълнение на поръчката.

Следва да се отбележи също, че обекта е с РЗП 7 362 кв.м., а предложената цена от 1,04 лв. за 1 кв.м. РЗП е несъотносима с нито една от цените на изпълнените от участника, договори, чийто обекти са със значително по-малко РЗП.

Предвид гореизложеното, комисията би могла да направи обоснован извод, че участникът не е представил обективни факти и не се е обоснавал относно РЗП на обекта, респективно обем работа и ангажираност на експертите с оглед конструктивното обследване на самостоятелните обекти за изменения в същите.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, считат че за участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на

изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

**Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и предлага на възложителя, офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, като финансовото предложение, за обект бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”, не следва да бъде оценявано.**

Работата на комисията продължи с класиране на участниците, чрез прилагане на критерия за оценка на офертите „най-ниска цена“. Членовете на комисията, пристъпиха към класиране на ценовите оферти за всеки обект, както следва:

За обект: бл.16, находящ се в гр. Перник, кв. „Изток”, ул. „Благой Гебрев”

На Първо място: Обединение „Консис – Зенит“  
На Второ място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД  
На Трето място: „Супервайзер“ЕООД  
На Четвърто място: „БГ Инженеринг“ЕООД  
На Четвърто място: ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“  
На Пето място: КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ

За обект: бл.13, находящ се в гр. Перник, кв. „Димова махала”

На Първо място: Обединение „Консис – Зенит“  
На Второ място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД  
На Трето място: „Супервайзер“ ЕООД  
На Трето място: КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ  
На Четвърто място: „БГ Инженеринг“ ЕООД  
На Четвърто място: ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“

За обект: бл.14, находящ се в гр. Перник, ул. „Св.Св.Кирил и Методий”

На Първо място: „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД  
На Второ място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД  
На Трето място: „Супервайзер“ЕООД  
На Четвърто място: ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“  
На пето място: КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ

За обект: бл.58, находящ се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий”

На Първо място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД  
На Второ място: „Супервайзер“ЕООД  
На Трето място: „БГ Инженеринг“ЕООД  
На Трето място: ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“  
На Четвърто място: КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ

Комисията, назначена със Заповед № 2243/21.12.2015 г. на Кмета на Община Перник, предлага на възложителят да сключи индивидуални договори за възлагане на обществена

поръчка с предмет: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., възлагана по Рамково споразумение № 122 от 14.08.2015 г., за всяка една сграда.*

Настоящият протокол е изготвен на 28.01.2016 г. 16.00 часа и предаден на възложителя за вземане на решение по чл. 73 ал. 1 от ЗОП. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател: .....  
/ инж. Славка Георгиева /

Членове:

1. ....  
/Боянка Туджарова/

2. ....  
/Елка Савова/

3. ....  
/Габриела Тупанкова/

4. ....  
/Божана Искренова/